

...ЦЕННОСТИ

...БЕЗОПАСНОСТЬ

УГРОЗА...



...ОПАСНОСТЬ

МЕССЕДЖИ  
РОССИЙСКОЙ  
ПРОПАГАНДЫ  
«ТРАДИЦИОННЫХ  
ЦЕННОСТЕЙ»

Исследование «Выхода»



# МЕССЕДЖИ РОССИЙСКОЙ ПРОПАГАНДЫ «ТРАДИЦИОННЫХ ЦЕННОСТЕЙ»

Мы, ЛГБТК+ группа «Выход», провели весной 2023 года небольшое кабинетное исследование. На основе имеющихся социальных исследований российской пропаганды и ее влияния мы попытались сформулировать основные месседжи российской власти, когда она разными голосами в очередной раз говорит нам о «традиционных ценностях», «нетрадиционных сексуальных отношениях», «родителях номер один и номер два», «трансформерах» и прочих вещах, ставших мемами для тех, кто помоложе, и страшилками для тех, кто доверяет телевизору.

Мы внимательно изучили работы социологов, политологов, антропологов и других социальных исследователей и постарались суммировать их выводы так, чтобы их можно было использовать в нашей работе. Зачем нам это нужно?

- Во-первых, для того, чтобы понимать, какие тезисы нам нужно опровергать в работе по информированию.
- Во-вторых, чтобы понимать, как и почему российское государство использует ЛГБТК+ людей для своих политических целей.
- В-третьих, эта работа стала подготовительным этапом для другого большого исследования, которое будет посвящено восприятию пропаганды россиянами и поиску среди них тех, кто сможет быть одним из наших союзников и союзниц в будущем.

Мы разбираем, когда появилось само понятие «традиционные ценности», насколько оно действительно «традиционно» (спойлер: это совсем недавнее изобретение пропагандистов) и зачем оно вообще нужно нашему государству.

В качестве результатов мы предлагаем не только сами месседжи пропаганды, но и контраргументы для них, которые мы тоже постарались разработать, опираясь на научные тексты.

Те, кто хочет вместе с нами копнуть в эту тему глубже, могут найти в конце список использованной нами академической литературы.

Возможно, это будет полезно еще и российским начинающим ЛГБТК+ и квир-исследователям.



## **ТРАДИЦИОННЫЕ ЦЕННОСТИ: ИСТОРИЯ ПОНЯТИЯ И ЕГО ЗНАЧЕНИЯ**

Само понятие «традиционных ценностей» предполагает существование какой-то «традиции», устойчивого порядка, имеющего долгую историю. Тем не менее это словосочетание начинает активно использоваться в политическом языке российской власти только с 2011 года.

**До 2010 года понятия «традиция» и «традиционные ценности» в законодательстве Российской Федерации используются только в связке с коренными народами Севера** (*Muravyeva 2014*).

Иначе говоря, эти термины применялись в отношении так называемых «традиционных» обществ, а не городского населения России. В 2012 году в обращении Президента РФ к Федеральному собранию сочетание «традиционные ценности» появилось в другом значении: В. В. Путин призывал поддерживать институты, «которые являются носителями традиционных ценностей». Затем понятие традиции и традиционных ценностей проникло в законодательство: появляется закон о запрете пропаганды «нетрадиционных сексуальных отношений» среди несовершеннолетних, утверждаются стратегии национальной политики и национальной безопасности, в которых фигурируют «традиционные российские духовно-нравственные ценности». Традиция начинает выполнять охранительную и консервирующую функции.

Понятие «нетрадиционные сексуальные отношения» тоже имеет довольно короткую историю: активно оно начинает использоваться только с 2009 года (*Kondakov 2021*).

А. Кондаков полагает, что это словосочетание заимствовано из разговорного языка 1990-х – 2000-х годов, в котором было распространено понятие «нетрадиционная сексуальная ориентация». Суды начали использовать его для того, чтобы отделить некриминализованные формы однополых практик от «мужеложества», которое когда-то было уголовно наказуемым. Затем это понятие трансформировалось и закрепилось в законодательство.

Термин «нетрадиционные сексуальные отношения», как и закон, запрещающий их пропаганду, формируют особую политику памяти, которая стремится стереть квир-историю России, приводит к забвению фактов проявления квир-сексуальности в прошлом (*Kondakov 2021*). В то же время определение «нетрадиционные» подчеркивает чуждость таких отношений российской культуре, их привнесенность извне (*Muravyeva 2014*).

**Традиция становится оправданием для ограничения прав людей** (*Muravyeva 2014*).



С другой стороны, риторика «традиционных ценностей» не является исключительно российским изобретением: традиционалистские гомофобные идеи циркулируют по всему миру, **а российские политики зачастую воспроизводят американских консерваторов**

(Эссиг 2014, Essig and Kondakov 2019).

Что именно включают в себя «традиционные ценности», остается до конца не ясным, и это позволяет консолидировать вокруг них людей с самыми разными взглядами как внутри страны, так и на международной арене (Edenborg 2021).

Исследователи также обращают внимание, что разнообразные высказывания В. Путина за последние годы на темы, связанные с гендером, не сводятся к исключительно традиционалистским установкам, а представляют собой целый спектр от поддержки гендерного равенства до выступлений против него

(Johnson, Novitskaya, Sperling & Sundstrom 2021).

**Такое внутреннее противоречие и непостоянство необходимо для того, чтобы уравнивать различные интересы элит и добиваться массовой поддержки.**

«Традиционные ценности» — это не идеология или набор убеждений, а скорее определенная риторика, которая использует размытое понятие. Эту риторику поддерживают, распознают как близкую своим убеждениям, самостоятельно воспроизводят и националисты, и православные фундаменталисты, и коммунисты, и сторонники исламского шариата, и коммунисты, и даже некоторые либеральные оппозиционеры.

Кроме того, с помощью такой риторики Россия блокирует попытки ООН признать права ЛГБТК+ неотъемлемой частью универсальных прав человека и объединяет вокруг себя африканские, арабские и исламские страны.



## МЕССЕДЖИ ПРОПАГАНДЫ

Итак, учитывая, что риторика «традиционных ценностей» не является внутренне целостной и последовательной, вероятно, намеренно размыта и ориентирована на очень разную аудиторию, сложно говорить о внятно сформулированных пропагандистских месседжах. Тем не менее мы можем выделить те идеи, с которыми тесно взаимодействует понятие «традиционные ценности», и политические мифы, в которые оно встроено.

### Существует внешняя угроза российским традиционным ценностям

Необходимость защищать «традиционные ценности», прописанная в различных государственных политиках, предполагает, что существует внешняя угроза. Источник этой угрозы — условный «Запад», так называемая «Гейропа» (Riabov and Riabova, 2014).

Подразумеваемая экспансия стран ЕС и НАТО на территорию постсоветских стран (например, Грузии и Украины) увязывается российской пропагандой с сексуальной политикой: сам термин «Гейропа» стал популярен на волне обсуждения Евромайдана в 2014 году. В этом смысле защита «традиционных ценностей» неотделима в пропагандистском дискурсе от защиты суверенитета России в целом (Wilkinson 2014, Edenborg 2021).

**И ЛГБТК-активизм и сами ЛГБТК+ люди позиционируются пропагандой как угроза национальной безопасности, причем эта угроза исходит извне.**



**Россия является защитницей традиционных ценностей на международном уровне**

Противопоставляя себя Западу, российская пропаганда позиционирует Россию как «оплот традиционных ценностей» для консервативных европейцев и других стран, не приветствующих права ЛГБТК+ людей в своей внутренней политике. Такая риторика, с одной стороны, задействует *антиимперский, антиколониальный дискурс «борьбы с западной гегемонией», ориентированный на страны глобального Юга.*

Предполагается, что права ЛГБТК+ людей навязываются Западом и международными институциями, и это тот нарратив, вокруг которого возможна солидаризация стран глобального Юга под руководством России. С другой стороны, российская пропаганда использует риторику *борьбы с западными либеральными элитами и защиты интересов «простого народа»: защита «традиционных ценностей» подается как борьба снизу с либеральным доминированием* (Edenborg 2021).

Якобы либеральные элиты настолько далеки от «простых людей», что уже не понимают, насколько их ценности (включая гендерное равенство и сексуальное разнообразие) не соответствуют интересам «народа».



При этом Россия позиционируется не просто как оппонент Запада, но и как более «цивилизованная», «гуманная», чем условный Восток или Юг. Так, например, официальные лица неоднократно оправдывали необходимость закона о пропаганде тем, что на Северном Кавказе гомофобия является частью национальной традиции, а Российское государство вынуждено регулировать разные регионы с учетом местных обычаев

*(Edenborg 2018, 2021).*

Иначе говоря, носителем гомофобных убеждений выступало «отсталое», «традиционное» чеченское общество, а Россия выступала «цивилизующей» силой, наводящей порядок.



**Необходимо защищать российских детей от пропаганды «нетрадиционных сексуальных ценностей»**

Как показывают исследователи, риторика защиты детей от развратных действий появилась еще в начале 2000-х, когда зазвучали первые идеи бороться с гомосексуальностью законодательно

*(Муравьева 2014, Healey 2018).*

Как отмечает Д. Хили, фигура того, кто совершал бы эти развратные действия, отсутствовала в публичном поле: моральные паники создавались вокруг абстрактных угроз *(Healey 2018)*. Тогда же развивается риторика вокруг страха демографического упадка: нация в опасности из-за низкой рождаемости, а ЛГБТК+ люди (вместе с нетрадиционными ценностями, включая феминизм и чайлдфри) оказываются источником этой угрозы *(Healey 2018, Suchland 2018)*.

Эта риторика тесно связана с угрозой национальному суверенитету, о которой уже шла речь.

Все эти месседжи тесно взаимосвязаны и так или иначе пересекаются друг с другом. В целом риторика «традиционных ценностей» вписывается в единый путинский проект стабильности, на поддержание которой направляются различные усилия, в том числе защита детей от пагубного влияния и борьба с «нетрадиционными сексуальными отношениями».



## ВОСПРИЯТИЕ ПРОПАГАНДЫ «ТРАДИЦИОННЫХ ЦЕННОСТЕЙ»

О том, как люди в России воспринимают тезисы государственной пропаганды, касающиеся «традиционных ценностей», написано гораздо меньше, чем о характере этой пропаганды. Основным источником в этом отношении могут служить работы Дж. Морриса (*Morris and Garibyan 2021, Morris 2023*), который пытался выяснить, как гомофобная риторика работает «на практике», проводя интервью с российскими гетеросексуальными мужчинами и женщинами в Калужской области.

Дж. Моррис связывает гомофобию россиян из рабочего класса с их социальной уязвимостью, незащищенностью, низким положением в социальной иерархии и страхами перед разрушением привычного морального и социального порядка. Последнее связано также с ностальгией по (воображаемому) прошлому, в котором моральный порядок был стабильным и защищенным. Основное отличие повседневной гомофобии россиян от официальной гомофобной пропаганды — критическое отношение к государству, недоверие к нему.

Информанты Морриса не верили, что российское государство способно защищать «традиционные

ценности» и тот самый моральный порядок, нарушения которого они опасались. Кроме того, Моррис считает, что корни повседневной гомофобии россиян уходят в советские гендерные нормы, в то время как пропаганда апеллирует скорее к религиозной традиции. Хотя другие исследователи, анализирующие непосредственно высказывания Путина, также находили в них элементы советских гендерных стереотипов (*Johnson, Novitskaya, Sperling & Sundstrom 2021*). Острым вопросом для информантов Морриса были дети: как им кажется, нормализация сексуального разнообразия побуждает детей сделать такой выбор, который бы они иначе не сделали, а потому детей нужно беречь от «пропаганды нетрадиционных ценностей». Кроме того, информанты видели в открытом проявлении гомосексуальности отсутствие воспитания, сдержанности и «западную вседозволенность». Тем не менее Моррис подчеркивает, что гомофобные взгляды россиян в приближении оказываются непоследовательными, противоречивыми и отличающимися от официального пропагандистского нарратива.

Помимо качественных исследований отношения россиян к гомосексуальности, у нас есть количественные опросы Левады-центра. Результаты опросов за последние годы фиксируют зависимость общественного мнения от государственной пропаганды. Так, в 2019 году 47% респондентов выступили за равные права для ЛГБТК+ людей, и это был самый высокий показатель с 2005 года (*Левада 2019*). Социологи объясняли улучшение отношения к ЛГБТК+ снижением эффекта кампании вокруг принятия закона о пропаганде и тем, что власти перестали активно использовать гомофобную риторикку.

Однако уже в 2021 году отношение россиян к ЛГБТК+ людям снова стало хуже, вероятно, из-за кампании вокруг поправок в Конституцию, которая снова использовала гомофобную риторикку (*Левада 2021*).

Изменения в результатах опросов могут свидетельствовать не только о сдвигах в общественном отношении, но и о том, какие ответы теперь (под влиянием государственной риторики) оцениваются респондентами как социально приемлемые.



## КОНТРАРГУМЕНТЫ ДЛЯ РОССИЙСКОЙ ПРОПАГАНДЫ

Здесь мы не пытаемся подробно разобрать, почему каждый месседж пропаганды ложен, а вместо этого набрасываем возможные направления дальнейшей работы по выстраиванию стратегий информирования и позиционирования.

### ➤ Развенчание идеи «традиционных ценностей»

Многие традиции являются на самом деле недавними изобретениями (*Хобсбаум 2015*), и российские «традиционные ценности» — не исключение. Кроме того, апелляция к «традиционным ценностям» само по себе — это феномен современности, являющийся по сути реакцией на социальные и культурные изменения (*Altman, Symons 2015, Edenborg 2021*). Можно использовать исторические работы, в которых подробно разбирается либо то, какие гендерные и сексуальные нормы действительно были характерны для российского общества (*Муравьева 2014, Пушкарева*), либо то, как само понятие «традиционные ценности» конструировалось и осваивалось пропагандой (*Муравьева 2014, Healey 2018, Edenborg 2018, 2021*).

### ➤ Отсутствие угрозы демографического упадка со стороны ЛГБТК+

Нет демографического упадка в тех странах, где права ЛГБТК+ утверждены законодательно и соблюдаются (а война, например, грозит большой демографической ямой).

### ➤ Обращение к квир-истории

Для того чтобы оспорить тезис пропаганды о том, что ЛГБТК+ — это, во-первых, что-то новое, недавнее, а во-вторых, чуждое для российского контекста, имеет смысл обратиться к историческим свидетельствам давнего существования квир-сексуальности (как вообще, так и в русской культуре в частности). Могут быть полезны книги Дана Хили (*Хили 2022*), Рустама Александра (*Александр 2022*), статьи Ирины Ролдугиной (*Ролдугина 2016*).

### ➤ Отсутствие внешней угрозы для российских культуры и ценностей

Изменения сексуальных и гендерных норм неизбежны, и дело не в том, что кто-то хочет разрушить российскую культуру изнутри, а в макросоциальных процессах, таких как постиндустриализация, глобализация и пр. (теория второго демографического перехода, например).

### ➤ Опасения за детей и навязанный им выбор гендера или сексуальности беспочвенны

Признание гендерного и сексуального разнообразия не приводит к тому, что дети массово начинают идентифицироваться с ЛГБТК+, а сами ЛГБТК+ люди совершенно не заинтересованы в «совращении» детей.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, российская пропаганда использует сформированный ею же образ ЛГБТК+ людей (разумеется, далекий от какой бы то ни было реальности) для разных внутри- и внешнеполитических целей. Пропагандисты изобретают «традиции», с помощью которых пытаются контролировать российских граждан. При этом, что же такое «традиционные ценности» по пунктам, на самом деле не знает никто. Это понятие используется как само собой разумеющееся, а на самом деле в каждой конкретной ситуации в него закладывают разные значения, заигрывая с разными аудиториями.

Мы очень кратко сформулировали основные тезисы, которые можно выделить из потоков ненавистнических речей, исходящих от российских политиков и пропагандистов.

Среди них есть ключевые слова:

- защита суверенитета;
- угроза национальной безопасности;
- демографический упадок;
- защита детей.

Все эти месседжи переплетаются между собой, и отделить один от другого не так просто. Все они так или иначе завязаны на попытке создать образ стабильности, которая в то же время постоянно подвергается опасности, и только нынешнее руководство якобы способно ее поддерживать. Но важно, что те тезисы, которые пропаганда пытается внушить людям, россияне воспринимают и усваивают совсем не так, как это задумывали пропагандисты, а через призму своего опыта и своих сложных отношений с государством, не заботящимся о своих гражданах.

Мы коротко наметили те направления, в которых можно развивать борьбу против государственной пропаганды. Но основная наша идея состоит в том, что сам процесс изучения пропаганды и демонстрация того, как именно она устроена, подрывает ее тезисы, показывая, насколько она искусственна и непоследовательна.



## ЛИТЕРАТУРА

- Александер Р. Закрытые. Жизнь гомосексуалов в СССР. М.: Individuum, 2022.
- Муравьева М. «(Не)традиционные сексуальные отношения» как юридическая категория: историко-правовой анализ // Кондаков А. (ред.) На перепутье: методология, теория и практика ЛГБТ и квир-исследований. СПб.: Центр независимых социологических исследований, 2014. С. 68-85.
- Пушкарева Н., Белова А., Мицюк Н. Сметая запреты: Очерки русской сексуальной культуры XI–XX веков. М.: Новое литературное обозрение, 2020.
- Ролдугина И. «Почему мы такие люди?»: раннесоветские гомосексуалы от первого лица: новые источники по истории гомосексуальных идентичностей в России // *Ab Imperio*. 2016. №. 2. С. 183–216.
- Хили Д. Другая история. Сексуально-гендерное диссидентство в революционной России. М.: Garage, 2022.
- Хобсбаум Э. Массовое производство традиций: Европа, 1870-1914 // *Неприкосновенный запас*. Дебаты о политике и культуре. 2015. №6. С. 107-127.
- Эссиг Л. «Сердца геев надо зарывать в землю»: размышления об охоте на гомосексуалов в России // Кондаков А. (ред.) На перепутье: методология, теория и практика ЛГБТ и квир-исследований. СПб.: Центр независимых социологических исследований, 2014. С. 3-23.
- Altman D., Symons J. International Norm Polarization: Sexuality as a Subject of Human Rights Protection // *International Theory*. 2015. Vol. 7. No. 1. P. 61–95.
- Edenberg E. “Traditional values” and the narrative of gay rights as modernity: Sexual politics beyond polarization // *Sexualities*. 2021. Vol. 0. No. 0. P. 1-17.
- Edenberg E. Anti-Gender Politics as Discourse Coalitions: Russia’s Domestic and International Promotion of “Traditional Values” // *Problems of Post-Communism*. 2021. Vol. 0. No. 0. P. 1-10.
- Edenberg E. Homophobia as geopolitics: “Traditional values” and the negotiation of Russia’s place in the world // *Gendering Nationalism: Intersections of Nation, Gender and Sexuality*. London: Palgrave, 2018. P. 67-87.
- Eliason M. Bi-Negativity // *Journal of Bisexuality*. 2000. Vol.1. No. 2–3. P. 137–154. URL: [https://doi.org/10.1300/J159v01n02\\_05](https://doi.org/10.1300/J159v01n02_05).
- Essig L., Kondakov A. The Cold War for the Twenty-first Century: Homosexuality vs. Heterosexuality // Mole R. (ed.) *Soviet and Post-Soviet Sexualities*. London, New York: Routledge, 2019. P.79–102.
- Healey D. Russian Homophobia from Stalin to Sochi. London: Bloomsbury Publishing, 2018.
- Johnson J.E., Novitskaya A., Sperling V., Sundstrom L.M. Mixed signals: what Putin says about gender equality // *Post-Soviet Affairs*. 2021. Vol. 37. No.6. P. 507-525.
- Kondakov A. Non-traditional sexual relationships: Law, forgetting, and the conservative political discourse in Russia // *Conservatism and Memory Politics in Russia and Eastern Europe*. London, New York: Routledge, 2021. P. 45-61.
- Morris J. How homophobic propaganda produces vernacular prejudice in authoritarian states // *Sexualities*. 2023. Vol. 0 No. 0. URL: <https://doi.org/10.1177/13634607221144624>
- Morris J., Garibyan M. (2021). Russian cultural conservatism critiqued: translating the tropes of ‘gayropa’ and ‘juvenile justice’ in everyday life // *Europe-Asia Studies*. 2021. Vol. 73/ No. 8. P. 1487-1507.
- Muravyeva M. Traditional Values and Modern Families: Legal Understanding of Tradition and Modernity in Contemporary Russia // *Zhurnal Issledovaniy Sotsial’noi Politiki*. 2014. Vol. 12. No. 4. P. 625–638.
- Riabova T., Riabov O. “Gayromaidan”: Gendered Aspects of the Hegemonic Russian Media Discourse on the Ukrainian Crisis // *Journal of Soviet and Post-Soviet Politics and Society*. 2015. Vol.1. No. 1. P. 83–108.
- Suchland J. The LGBT specter in Russia: refusing queerness, claiming “whiteness” // *Gender, Place & Culture*. 2018. Vol. 25 No. 7. P.1073–1088.
- Walters S.D. The Tolerance Trap: How God, Genes, and Good Intentions are Sabotaging Gay Equality. New York: New York University Press, 2014.
- Wilkinson C. “Putting “Traditional Values” Into Practice: The Rise and Contestation of Anti-Homopropaganda Laws in Russia // *Journal of Human Rights*. 2014. Vol. 13. No. 3. P. 363–379.